

EL ISLEÑO

PERIÓDICO CIENTÍFICO, INDUSTRIAL, COMERCIAL Y LITERARIO.

PUNTOS DE SUSCRICION.

Patna.—Imprenta de Gelabert.—MAYOR.—D. Matias Mascaro.—IVIZA.—D. Joaquin Cirer.

PRECIOS DE SUSCRICION.

En Mallorca, 10 rs. vn. al mes.—En los demas puntos del reino 12 rs. idem, franco de porte.

SENADO.

TRIBUNAL DE JUSTICIA.

CAUSA DEL EXCMO. SEÑOR DON AGUSTIN ESTEBAN

COLLANTES Y CONSORTES.

(CONTINUACION.)

(Sigue el discurso del señor Alvarez Sobrino, defensor del procesado don Ildefonso Mariano Luque.)

Pasemos a examinar los fundamentos en que se apoya la comision para pedir que se imponga al que defiende la grave pena de presidio mayor en su grado máximo.

Debo consignar ante todo que, en parte con satisfaccion en parte con sentimiento, he visto que la comision acusadora, en su lugar y elocuente discurso, apenas ha tenido algunas frases para el que defiende. Con satisfaccion porque esto me hace sospechar que no ha tenido razones en que fundar sus cargos. Con sentimiento, porque tal vez este olvido sea hijo de la poca consideracion que los merezca la pobreza y la desgracia de Luque.

La defensa de don Ildefonso Mariano Luque es casi innecesaria desde el momento en que el acusador ha dicho que el delito cometido estaba fuera de sus alcances. Si, como ha dicho, solo podian cometerlo el ministro o el director de obras publicas, ¿para que defender a los demas?

Pero inmediatamente, despues de reconocer que no tenia posibilidad de cometer el delito, asevera que no tuvo participacion en él, sino que fué reo principal, que fué autor. ¡Afortunadamente la comision ha resumido en breves palabras todos los cargos que en su opinion pueden hacersele!

Primero. Haber prestado su nombre en contra de que realmente no tenia parte.

Segundo. Haber fingido un servicio.

Tercero. Haber cobrado el importe de este servicio.

Respecto al primero de estos cargos, casi nada nuevo puede añadir a lo que ya tengo manifestado. Solo sí me atrevere a llamar segunda vez la atencion del Senado sobre la poca significacion que puede tener este hecho en todos los casos, y sobre todo cuando recae en un hombre que por su oficio está prestando su nombre todos los dias.

¿Fingir un servicio? Este segundo cargo no solo no se funda en el proceso, sino que está completamente desmentido por lo que de él resulta. ¿Qué palabras se sabe que dijera entonces Luque que tendieran a manifestar que habia asepiado las piedras? En cuál de los documentos en que aparece su firma se asegura realizado la contrata? No tiene, pues, razon la comision acusadora al decir una cosa que el proceso entero defiende. Y en cuanto a haber cobrado el precio de este servicio, ni llegó a tener en su poder un solo real, y aunque lo hubiese cobrado, hubiera sido una consecuencia de haber prestado su nombre obrando en el de otro. Si se llama cobrar recibir los pagarés y entregarlos a otra persona, sin tomar el importe de ellos, en ese caso seria verdad; pero si se llama recibir el precio lo que debe ser, es decir, recibir el dinero, importe de esos pagarés, para quedarse con él y utilizarlo de ninguna manera. La comision misma ha convenido en que mi defendido no ha utilizado un solo real.

En defensa de Luque se convirtió tambien la comision, cuando despues del profundo estudio de este proceso, olvidando por un instante su decidido empeño de encontrar criminales, y arrastrada por la propia conviccion, confesó solemnemente que Luque no era criminal, sino instrumento de crimen. Y pareciéndole todavia que la palabra instrumento no expresaba bien la carencia absoluta de voluntad y de inteligencia con que Luque habia concurrido a la perpetracion del delito, todavia añadió (tengo apuntadas sus palabras) instrumento de debilidad. A tan terminantes frases nada tiene que añadir la defensa.

Menos acertada aun que en la apreciacion del hecho anduvo la comision acusadora en la de las penas que en el caso de resultar probado el delito pudieran corresponder al que defiende.

Como si no fuera para él bastante desgracia verse complicado en un proceso y oír por todas partes suposiciones y conjeturas acerca de sus hechos, todavia de restaba una nueva resistencia: ver que los encargados de acusarle confundian los preceptos del código, y de que esta confusion resultaba duplicada la pena que se le debería imponer en el caso, supuesto y no concedido, de que resultase culpable. Voy a ocuparme ligeramente de este punto, porque aun que el Senado está seguramente convencido de que Luque es inocente, no debo dejar pasar sin respuesta los erróneos principios asentados por la comision acusadora, principios que en mi humilde opinion chocan de frente con todo lo que han establecido las leyes y la práctica.

Debo advertir ante todo que en la acusacion oral se ha reconocido la existencia de circunstancias que atenúan el supuesto delito del señor Luque, como es el no haberse aprovechado pudiendo de los efectos del delito, pero lo extraño lo admirable es que reconocida una circunstancia atenuante, no se haya querido atenuar la pena. Y al pedir esta, tanto en la acusacion oral como en la escrita, no se ha tenido para nada en cuenta la circunstancia atenuante a que si existia debía atenerse.

Se ha pedido tambien para Luque la pena que se señala al delito de estafa en el art. 450 del código, suponiéndole perpetrado por medio del fraude, penado en el 227 y definido en el 226. En el caso de que hubiere cometido el delito con la voluntad y la inteligencia, que está probado le faltaron, aun quedaria por examinar hasta donde habia llegado su intencion de defraudar.

Ya vimos antes que en todo delito entraban como elementos constitutivos la accion y la voluntad. Con estos dos elementos puede decirse que sucede lo que con las dos líneas que forman un ángulo, que donde se encuentran es donde el ángulo se forma, y así como para graduar el valor del uno no se atiende a que una de las líneas sea mas larga que la otra, así para apreciar la criminalidad de un hecho no se atiende a si la voluntad fué mayor que el hecho o este escedió a aquella, sino el punto en que concurren el hecho y la voluntad.

En el presente caso, aunque Luque hubiera conocido que en el asunto se trataba de defraudar al Estado, lo mas que pudo suponer es que se iba a defraudar una cantidad corta, porque cortara la gratificacion que le daban, y porque no sabiendo que el contrato no se cumplia pudo suponer que solamente iban a dejar de entregarse algunos de los 130,000 cargos de piedra. Exigirle la responsabilidad de una estafa de 48,000 duros mientras todas las probabilidades y todas las conjeturas indican que ignoraba la cantidad de la cantidad que se intentaba defraudar, es un absurdo.

Siguiendo la hipótesis de que mi defendido fuese culpable, y concediendo que supiera toda la estension del delito, todavia no estaria en su lugar la pena que se solicita para él porque no habiendo cometido falsedad ninguna, no puede imponersele la pena que la ley ha señalado a los falsarios. Para probarlo no es necesario esforzarse mucho; basta examinar uno por uno los casos de falsedad que marca el artículo 226, citado por los acusadores en apoyo de su doctrina. Se comete falsedad segun el citado artículo.

Primero. «Contrahaciendo o fingiendo letra, firma o rubrica.» Suja es la letra, suya la firma y suya la rubrica en los únicos documentos en que aparecen estampadas.

Segundo. «Suponiendo en un acto la intervencion de personas que no la han tenido.» No ha supuesto la intervencion de ninguna ni con verdad ni sin ella.

Tercero. «Atribuyendo a las que han intervenido en el declaracion o manifestaciones diferentes de las que hubieren hecho.» El que no hace mas que poner su firma o a lo mas endosar un pagaré, no está en situacion de atribuir a nadie declaracion ni manifestacion de ninguna clase.

Cuarto. «Falsando a la verdad en la narracion de los hechos.» Nada tuvo que contar.

Quinto. «Alterando las fechas verdaderas.» Una fecha aparece alterada, pero ni la puso Luque ni a nadie ha ocurrido atribuirle semejante alteracion.

Sexto. «Haciendo en documento verdadero

cualquiera alteracion o intercalacion que varie su sentido.» Como habia de alterar documentos el que no los tenia en su poder?

Sétimo. «Dando copia en forma fehaciente de un documento supuesto, o manifestando en ella cosa contraria o diferente de lo que contiene el verdadero original.» Ninguna copia semejante aparece en la causa.

Octavo. «Ocultando en perjuicio del Estado o de un particular cualquier documento oficial.» Por no haberse ocultado ningun documento nos encontramos aqui reunidos.

De suerte que ninguno de los casos de falsedad señalados por el código ha tenido lugar en la cuestion presente, o si alguno ha existido no ha tenido por cierto participacion alguna en el don Ildefonso Mariano Luque; y siendo así no es extraño que la comision acusadora, que ha manifestado los motivos que tuvo para considerar reo de falsedad al señor Esteban Collantes, los motivos que tuvo para considerar reo de falsedad a don José Maria de Mora, y los motivos que tuvo para considerar reo de falsedad a don Juan Bautista Beratarrechea, nada absolutamente ha tenido que decir de mi patrocinado y no ha encontrado en los ocho casos del artículo 226, el que en buena lógica pueda aplicarsele.

Vemos ahora si estaria comprendido en el 450 citado tambien por la comision acusadora. Dice este: «Incurrir en las penas del artículo anterior el que defraudare a otros usando de nombre fingido o atribuyéndose poder, influencia o cualidades supuestas, aparentando bienes, crédito, comision, empresa o negociaciones imaginarias, o valiéndose de cualquier otro engaño semejante que no sea de los expresados en los artículos 251 y 252.»

No puede darse aplicacion mas adecuada que este artículo al caso en que la culpabilidad del que defiende no estuviere desmentida por las razones y los hechos que quedan aducidos. El contrato con una persona jurídica, que así en sus contratos es considerado el Estado; no era empleado publico y no pueden ser por tanto aplicadas las penas que para estos señalan las leyes; finalmente, el delito de estafa cometido por el que defiende no tendria la grave pena que si mediase falsedad, puesto que ya hemos visto que no la habia cometido. La pena correspondiente seria la de prision, menos grave que la pretendida por la comision acusadora. La doctrina, empero, que queda manifestada, es solo aplicable al caso en que el delito de Luque estuviere justificado, pero ya acabamos de ver que en todo el proceso aparece contra él una sola prueba de las que el derecho considera valederas.

Queda pues probado que Luque, por su experiencia en los negocios, por la ofuscacion que la dignidad de la persona que le propuso el contrato debió producirle, y por las apariencias de publicidad que se cuidó de presentar a sus ojos, no pudo tener participacion voluntaria en el hecho que motiva esta causa. Y si a esto se añaden los significativos y probados hechos de haber entregado los pagarés el mismo dia que los recibiera; que la razon y hasta el buen sentido rechazaban que Mora revelase a Luque lo que debia tener miedo de decirse a sí mismo; que la conducta de mi defendido en todo este asunto la de un honrado corredor que no conocía el fraude, porque su corazón rechazaba hasta la suposicion de criminal en otra persona a quien tenia motivos para suponer honrada, siquiera porque no tenia la disculpa de la desgracia y la pobreza, que si no escusan, atiendan a veces los delitos, se comprenderá que no puede atribuirse a Luque la participacion en un crimen en el cual no ha entrado sino de una manera completamente involuntaria. Y lo que digo está en la conciencia de todos sus jueces y de todo el mundo. No hay persona que haya tenido noticia de este proceso que no haya sentido en su alma un rayo de simpática compasion hacia un hombre, mas, mucho mas, desgraciado que criminal.

Voy a concluir, pero antes quiero dirigir al Senado mi postrera reflexion. Mi defendido es pobre. Su integridad y su honradez son la causa de su pobreza. Pudo en Sevilla asegurar el porvenir de sus hijos, y se negó a hacerlo porque ese porvenir iba a cimentarse en la ruina de sus acreedores. Pudo enriquecerse en Madrid, cuando para conseguirlo solo tenia que quedarse con los pagarés expedidos a su favor, y

lejos de hacerlo se apresuró a entregarlos el mismo dia en que los recibiera, como quisiera echar de sí el cuidado de custodiar lo que no le pertenecia. Y sin embargo, se le acusa de estafa, y se pide con empeño que le sea impuesta una pena, cuando tal vez el verdadero autor del delito está disfrutando tranquilo en otro pais sus resultados.

Es, pues, inocente, y siéndolo puede abrir ya su corazón a la esperanza, y contar el dia de hoy como uno de los mas felices de su vida, porque el mas alto tribunal de la nacion va a cubrir su inocencia con el manto de su justicia y salvar con sus votos la honra de un ciudadano tristemente mancillada.

Debe el dia de hoy ser de satisfaccion para don Ildefonso Mariano Luque, porque en él verá que al mismo tiempo que recae el fallo de la ley sobre la frente del verdadero culpable, brilla pura su honra, la preda mas preciosa del que la tiene ilesa.

Con vuestra sentencia vais a demostrar a la nacion y al mundo, que el infeliz y el pobre no son una victima que destinais a sacrificar en aras de la opinion publica funestamente excitada, y a satisfacer indiscretamente los justos deseos de castigo de que todos participamos; sino que es para vosotros una ciudadana, a quien juzgais con la misma detencion y con el mismo respecto que si vuestro fallo cayera sobre el primer potentado de la tierra.

Señores senadores: las acciones justas tienen siempre su premio, y yo voy a anticiparos una parte del que por esta os corresponde cuando os diga que el voto que vais a emitir constituirá su apoyo a una infeliz esposa, y a cuatro hijos menores un honrado padre cuya ausencia lloran.

He dicho.

El señor presidente: La acusacion tiene la palabra.

El señor Canovas (de la comision acusadora): Señores senadores: la comision encargada por el Congreso de los diputados de sostener la acusacion decretada por él contra el ministro que fué de Fomento don Agustin Esteban Collantes, y sus consortes, ha tenido ya la honra de manifestar, por órgano de su digno presidente, los altos deberes que se cree llamada a desempeñar este debate.

No espereis pues, que yo repita y repitidamente la amonore tal vez el efecto de aquellas elocuentes frases: Ni siquiera puedo, al empezar mi discurso, solicitar vuestra benevolencia; habeis tenido tanta para los señores que me han precedido en el uso de la palabra; leo en vuestros ojos de tal manera la imparcialidad y la serenidad de la justicia, que temo haceros una ofensa solicitándola; yo sé que me la dispensareis, como sé que

Habría, pues, de limitarme a considerar que en medio de la inmensa amargura, en medio de la inmensa responsabilidad, en medio de las consideraciones de todo género que a mí me oprimen en este momento, y que oprimen tambien el ánimo de los senadores que han de ser jueces; en medio de todo esto, repito; puedo servirlos de consuelo, que en lo que estamos haciendo, satisficemos una gran necesidad de la patria.

Nuestra historia se reanuda señores senadores: la historia de la honrada monarquia de los primeros Felipes; la historia de la honrada monarquía donde fué siempre dogma la igualdad; la historia de la honrada monarquía donde los grandes, los poderosos, los ministros como los humildes, sufrieron siempre las penas a que se hicieron acreedores por sus delitos, cuando los cometieron, sin que ninguna consideracion humana les librara del fallo, tal vez severo, pero siempre justo y siempre conveniente de la ley.

Estos recuerdos y la conciencia de mi deber en este lugar, espero que me den aliento para tratar con la estension y claridad que permitan mis fuerzas, las grandes cuestiones que han surgido y pueden surgir en este debate.

Comenzaré por ocuparme con la ligereza, con la brevedad, con la reserva que me sea posible de una cuestion que es, como no podía menos de ser, un tanto cojosa para la comision del Congreso.

La comision no ha querido hasta ahora suscitar aquí cuestiones incidentales de ninguna especie no la suscitará hoy; pero es su deber manifestar que de la manera que han distribuido su tarea los defensores del primero, de los procesados, teme, y puede temer con fundamento, que no le sea posible discutir las doctrinas que la defensa

esta llamada a exponer, y espóndrá seguramente, que el Senado sin duda, en su alto deseo de acierto, esperará sin duda que se discutieran, que se esclarecieran, que se dilucidaran con igualdad conveniente.

No por eso la comisión formula una queja. Si dice esto por mi conducto, es para que comprendais la necesidad en que se halla de adivinar las cuestiones de derecho que puede ser objeto de la defensa, entrando en discusiones teóricas, en cuestiones hasta cierto punto académicas, en debates tal vez ajenos del alto tribunal que ha de escucharlos, pero que no es posible esquivar, cuando se recela con tanto fundamento que han de venir, á pesar suyo, en tiempo inhábil ya para desvanecer los errores con que el buen celo de la defensa puede pretender anublar la verdad de las cosas.

Ha tratado la comisión en su primer discurso el hecho y derecho, y esperaba que el hecho y el derecho se discutieran también por los defensores de los acusados, á fin de que los puntos cuestionables se espusieran ante vosotros por ambas partes, y pudieseis juzgar más cabalmente sus distintas apreciaciones. Eso deseaba la comisión, y eso es lo que no se ha hecho; por eso es, señores senadores, por lo que, como he indicado un momento hace, me veo precisado á entrar, en nombre de mis compañeros, á discutir cierta clase de cuestiones que, en el fondo, son de la primera, señores senadores, la clase de pruebas, de demostraciones, de evidencias que necesitáis constituir en tribunal de justicia, constituidos en jurado, constituidos en tribunal de hecho antes que de derecho para fallar en cualquier causa criminal; para fallar la causa criminal de que al presente estais conociendo.

No tengo que adivinar que esta cuestión ha de venir al debate. Ayer el abogado de uno de los acusados creyó conveniente á los intereses de su defendido sostener acerca de este punto una doctrina contraria al texto terminante de la ley de enjuiciamiento del Senado, contraria á nuestra jurisprudencia antigua y moderna; contraria á la interpretación más rudimentaria de todas las leyes, de todas las disposiciones legales que pueden servir doctrinalmente para esclarecer el punto de que nos ocupamos. Yo hubiera dejado pasar tal vez sin correctivo esa doctrina, con la esperanza de que ella habría encontrado su correctivo más natural y más justo en la alta ilustración del Senado; si no fuera, lo confieso, señores senadores, si no fuera porque después que yo he tratado el señor Cortina las cuestiones de derecho que tenga por conveniente, y tengo, me parece con razón, que este punto, á mi juicio, no puede ser discutido sin embargo, á errores y equivocaciones.

La comisión cree, señores senadores, que la interpretación, la verdadera interpretación de vuestras facultades, de vuestro derecho dentro de la ley, nadie más que vosotros puede hacerla en uso de vuestras altas, altísimas prerogativas.

No es á vosotros, pues, es á contestar los asertos equivocados de una parte de la defensa á lo que se dirigen mis palabras.

Que vosotros sois en cuanto á la calificación del hecho un tribunal de mera conciencia, como señores senadores, ha podido ponerse en duda?

Lo dice terminantemente el art. 42 de la ley: «en las votaciones sobre la calificación del hecho se atenderá los senadores á lo que les dicte su conciencia». Eso dispone el artículo. Y ¿á qué género de conciencia se refiere?

Que el Senado debe juzgar según lo dicte su conciencia, es decir, que el Senado debe juzgar con arreglo á la justicia; eso no necesita de decirlo esta ley; eso no lo ha dicho ley ninguna. El juez único, un tribunal constituido de cualquier manera, un Senado con muchísima más razón, están obligados á juzgar en conciencia; juzgar siempre con arreglo á ella, á nadie se le ha ocurrido prevenirles que obran con arreglo á justicia. La conciencia de que trata el art. 42 de la ley no es la justicia, no es el deber en que estais de resolver sobre lo que sea justo; no, esta conciencia está científicamente definida; esta conciencia, lo que significa entre los criminalistas, esto no puede ponerse en duda por ningún jurisconsulto, es que vosotros debéis fallar sin arreglo á ninguna especie de pruebas legales, y teniendo solo presente lo que vuestra intima convicción, lo que vuestro pensamiento, lo que el criterio racional que aplicais á vuestras propias causas puede enseñaros y manifestaros acerca del asunto que es objeto de este juicio. Esa es la conciencia á que alude vuestra ley de enjuiciamiento; ni alude ni podía aludir á otra conciencia en que se supone, que se ha supuesto siempre en todos los tribunales del mundo, y no podía menos de suponerse en el Senado.

Sois, pues, jueces de conciencia; que no tenéis límites en la manera de apreciar las pruebas y en la manera de comprenderlas; sois eso porque la ley lo dice, porque la ley lo declara; porque no podéis desprenderos de vuestra naturaleza de jurados en cuanto á la declaración del hecho. Jurados, si, señores senadores, aunque al mismo tiempo seáis jueces de derecho. Y como jurados, lo mismo cuando esa institución en esta ó otra forma se aplica aquí, que cuando se ha aplicado en las demás naciones del mundo, no deneis para la decisión de los hechos mas responsabilidad, mas reglas, mas principios; que os fije vuestra propia conciencia. En buen hora que en la legislación inglesa, conjunto monstruoso de

leyes y de precedentes bárbaros, que no se aplica, que no se puede aplicar concretamente á la legislación moderna en ninguno de sus ramos, haya algunos preceptos, haya algunos consejos á los jurados para el desempeño de su misión, que ponga ciertos límites á su albedrío; pero en resumen, aquel mismo jurado hijo de los tiempos antiguos (lo dicen los comentadores, lo dice la experiencia diaria, lo dice el buen sentido), no tiene responsabilidad, absolutamente ninguna, ni delante de la ley ni delante de sí mismo cuando en conciencia, cuando obrando á manera de «testigos», que es la palabra que usa uno de los mas ilustres jurisconsultos ingleses, deciden sus individuos lo que su criterio, su razón y su conciencia les dictan. Y qué diremos del jurado francés, hijo ya de la razón y la ciencia? Pues qué, ¿no saben todos los señores senadores las palabras que se dicen al jurado francés al empezar el ejercicio de su misión? ¿No conocen todos los señores senadores la famosa declaración de la Constituyente, que ha venido perpetuándose después como doctrina legal en este punto, en la cual se dice á los jurados: «la ley no os pregunta el número de testigos, no os pide los fundamentos de vuestra opinión; no quiere saber cómo os habéis convencido; la ley, paros del acusado á quien juzgais, no quiere saber más que esto: ¿estais convencidos? ¿Estais convencidos, señores senadores? Eso es lo que necesitaremos saber; eso es lo que nosotros os preguntamos; eso es lo que pretendemos, y para nada os hace falta que traigamos aquí las llamadas pruebas legales. Pruebas legales que no han exigido nunca en realidad en nuestro país, que no se exigen hoy especialmente, ni ante el juez único, ni ante el tribunal colegiado. Los preceptos de la «certificacón racional», según la regla cuatragésima quinta de la ley de aplicación del código; los preceptos de la recta razón son los que han de servir para apreciar el hecho; regla por cierto que no hace mucho tiempo se ha creído necesario transportar á las provincias de Ultramar no obstante que allí aun no ha llegado á promulgarse el código penal que rige al resto de la monarquía.

Y aun tratándose de tribunales ordinarios y de leyes comunes á ellos aplicables, ¿necesitaré yo rebatir seriamente la cita de las leyes de Partida que nos ha hecho ayer el ilustre defensor de Berastreechea?

El tratado que las leyes, sabe lo mismo que yo, sabe mucho mejor que yo seguramente, que aquellas leyes tales como las leyes en el sentido práctico, en el sentido positivo en que las leyes no se han ejecutado nunca, ni se habrían podido ejecutar sin haber producido un caos, sin haber traído una inmensa anarquía social. ¿Qué eran las pruebas claras como la luz, que significaba todo el aparato de frases filosóficas de esas leyes, cuando tenían al lado, allí mismo, la perentoria y terrible compensación del tormento?

Nada ó poco menos, señores senadores. Por indicios se atormentaba, por indicios leves al arbitrio del juez en ciertos delitos, y se atormentaba hasta tres veces. Se atormentaba una vez al año y si no se ratificaba después libremente, tratándose de delitos semejantes á este de que se trata, se le podía atormentar hasta otras dos veces. Y después de todo esto se nos habla de la filosofía de la prueba en la ley de Partida!

Abandonemos, pues, señores senadores, una vieja teoría que ya no es de la ciencia que ya no es de nuestra ley común, que ya no puede sostenerse en ninguna parte; que está derogada terminantemente en el artículo 42 de la ley de enjuiciamiento del Senado. La verdad material, la verdad artificial, la preexistencia de las pruebas de la verdad, todo eso que se creía en la ignorancia del siglo XIII, no se puede creer hoy, no lo podéis creer vosotros. Lo que vosotros aplicais al conocimiento de Dios y de los hombres, lo que aplicais á la resolución de las inmensas cuestiones que están sometidas á vuestro juicio, lo que aplicais en el acto de legislar, lo que aplicais en todo, es la razón. Confad, pues, en ella, y con la razón, por los medios que la razón os presta, por los mismos medios de que os valdréis para juzgar en asuntos propios que os interesan en la honra y en la fortuna, con esos únicos ojos que Dios os ha concedido para conocer en el bien y el mal, lo justo y lo injusto, lo cierto y lo incierto, con esos debéis juzgar y fallar, y juzgaréis y fallaréis la cuestión presente. No digo mas sobre este punto; ni creo que merecen mas las llamadas pruebas legales.

Con esta cuestión, señores senadores, tiene una relación íntima la mas grave de las cuestiones que ayer incidentalmente provocó el defensor del señor Estéban Collantes. La provocó, la estableció de una manera ligera, al parecer impensadamente, y sin embargo, está destinada tal vez á producir en este debate, por que se ha de pretender que produzca en el juicio, grandes y copiosas consecuencias. ¿A quién le toca la prueba? En los debates que aquí hemos tenido, en el juicio en que os estais ocupando, en el proceso, en fin, que tenemos delante, ¿á quién le toca la prueba?

Acercas de este particular, el defensor del señor Estéban Collantes hizo desde luego una distinción. Supuso que hay actos lícitos y actos ilícitos; que los actos ilícitos son los que necesitan la prueba de que los comete, y que los actos lícitos no la necesitan. Esta fue la doctrina que ligeramente sentó el defensor del señor Estéban Collantes. Pues bien: yo niego esta doctrina,

la comisión la niega, y el señor presidente de la comisión la ha negado ya con la grave autoridad de su ciencia y de su experiencia. A mi me toca negarla con las leyes, con los precedentes, con lo que dicta la misma sana razón en este género de asuntos.

Nuestra ley penal no tiene mas que un precepto acerca de la materia; precepto sencillo, precepto absoluto, precepto que no da lugar por cierto á ningún género de interpretaciones. Según el art. 1.º de nuestro Código penal, la acción ó omisión lícita ó no lícita, que no las distingue, es voluntaria, se supone voluntaria siempre, mientras no conste lo contrario. Tal es el precepto legal. ¿Y está por ventura esta doctrina en contraposición con los precedentes de nuestra legislación de Partida tantas veces citada? No por cierto. También en la legislación de Partida hay ley que dice, tratándose de un mal causado por desventura, que el reo probará por juramento que no lo ha procurado, que probará también por hombres buenos que no tenía enemistad con el difunto si hubo muerte; y que si no quisiese jurar no pudiese probar tal cosa; sospecha puede ser contra él de que tuvo intención de cometer el mal que causó; y el juez está en el caso de castigarle con pena extraordinaria que era arbitrio del juez en aquella jurisprudencia. Tengo á la mano la ley de Partida á que me refiero, y no la leo porque comprendo que cuestiones de esta naturaleza tan debatidas y conocidas por todos los señores senadores, no merecen que yo emplee su alta atención, y me propongo ser lo mas breve que pueda en la materia.

(Se continuará.)

Sección extranjera.

Hé aquí el artículo del *Monitor*, que tanto ha llamado la atención de Europa.

Quando los hechos hablan por sí mismos, parece, á primera vista inútil, explicarnos. Sin embargo, cuando la pasión ó la intriga desfiguran las cosas mas simples, es indispensable restablecer su carácter; para que cada uno pueda apreciar con conocimiento de causa la marcha de los sucesos.

En el mes de junio último, cuando los ejércitos franceses y austriacos estaban en presencia entre el Adige y el Mincio, las probabilidades de éxito eran poco mas ó menos iguales de ambas partes, porque si el ejército franco-sardo tenía la influencia moral de los triunfos obtenidos, el austriaco era numericamente mas fuerte y se apoyaba no solamente en grandes fortalezas, sino en toda la Alemania, dispuesta á la primera señal á tomar su defensa. Si esta eventualidad llegaba á realizarse, el emperador Napoleon se veía obligado á retirar sus tropas de las orillas del Adige para llevarlas á las del Rhin, y desde entonces la causa italiana por la cual se había emprendido la guerra, se encontraba sin perdida; al menos gravemente comprometida.

En estas graves circunstancias, el emperador pensó que seria ventajoso para Francia primero, y para Italia después, el hacer la paz, con tal que sus condiciones fuesen conformes al programa que se había impuesto, y fuesen á la causa que quería servir.

La primera cuestión era la de saber si Austria cederia por tratado el territorio conquistado; la segunda, si abandonaria francamente la supremacía que había adquirido en toda la península; si reconociera el principio de una nacionalidad italiana, admitiendo un sistema federal; en fin, si consentiria en dotar á Venecia de instituciones que la convirtieran en una verdadera provincia italiana.

Relativamente al primer punto, el emperador de Austria cedió sin contestacion el territorio conquistado; y en cuanto al segundo prometió grandes concesiones para Venecia, admitiendo para su organizacion futura, la posición del Luxemburgo respecto de la Confederación germánica; pero proponia en cambio de esas concesiones, como condicion *sine qua non* la vuelta de los archiduques á sus Estados.

De este modo, la cuestión apareceria clara en Villafraanca: ó el emperador no debía estipular nada para Venecia y limitarse á las ventajas alcanzadas por sus armas, ó bien, para obtener concesiones importantes y el reconocimiento del principio de la nacionalidad, debía dar su adhesión á la vuelta de los archiduques. El buen sentido trazaba esta conducta, porque no

se trataba en manera alguna de que volviesen los príncipes apoyados en fuerzas extranjeras, sino por el contrario de restablecerlos, con garantías formales, por la libre voluntad de los pueblos, á los cuales se les haria comprender cuanto importaba á los intereses de la gran patria italiana el susodicho restablecimiento.

Hé aquí, en pocas palabras, la esposicion verdadera de la negociacion de Villafraanca, y para todo espíritu imperial, es evidente que el emperador Napoleon obtenia por este tratado de paz, tanto ó acaso mas como habia conquistado con las armas. Es preciso reconocerlo, no es ni un sentimiento de profunda simpatía que el emperador Napoleon vió la franqueza y la resolucón con que el emperador Francisco José renunciaba en el interés de la paz europea y en el deseo de restablecer buenas relaciones con Francia, no solamente á una de sus mas hermosas provincias, sino de la política, peligrosa tal vez, y en todo caso no desprovista de gloria que habia asegurado la dominación de Italia á Austria.

En efecto, si este tratado se ejecutaba sinceramente, Austria no era para la península aquella potencia enemiga temible, que contrariaba todas las aspiraciones nacionales desde Parma á Roma, y desde Florencia á Nápoles; por el contrario, se convertia en una nación amiga, puesto que consentia de buen grado á no ser mas potencia alemana de esta parte de los Alpes y á desarrollar por sí misma la nacionalidad italiana hasta las orillas del Adriático.

De lo que precede se deduce, fácilmente que si después de la paz, los destinos de Italia se hubieran confiado á hombres mas atentos al porvenir de la patria común que á pequeñas ventajas parciales, el objeto de sus esfuerzos hubiera sido el desarrollar y no entorpecer las consecuencias del tratado de Villafraanca. ¿Qué hay mas sencillo y mas patriótico que el decir al Austria: De-seas la vuelta de los archiduques? en horabuena! pero entonces cumple íntegramente tus promesas respecto de Venecia; que Venecia reciba una vida propia; que tenga una administración y un ejército italiano; en una palabra, que el emperador de Austria no sea de esta parte de los Alpes mas que el archiduque de Venecia, como el rey de los Países Bajos no es para Alemania mas que el gran duque de Luxemburgo.

Es muy posible que por medio de negociaciones francas y amistosas se hubiera podido lograr que el emperador de Austria adoptase combinaciones mas en armonía con los votos manifestados por los duques de Modena y Parma.

El emperador Napoleon, después de lo que ha pasado, debia contar con el buen sentido y el patriotismo de Italia, y creer que comprenderia el móvil de su política que se resume en estas palabras: «En lugar de aventurar una guerra europea y por consiguiente la independencia de su país; en lugar de gastar 300 millones mas y de verter la sangre de 50,000 soldados; el emperador Napoleon ha aceptado una paz que sanciona por la primera vez, de muchos siglos á esta parte, la nacionalidad de la península. Piamonte, que representa mas particularmente la causa italiana, encuentra su poder considerablemente aumentado, y si la Confederación se establece, él tendrá en ella el primer papel; pero una sola indicacion media para obtener todas estas ventajas, la vuelta de las antiguas dinastías soberanas á sus Estados.

Este lenguaje, lo creemos todavía, será comprendido en la parte sana de la nación; y si no ¿qué sucederá? El gobierno francés lo ha declarado ya: los archiduques no volverán á sus Estados por la fuerza extranjera, pero no ejecutándose una parte de las condiciones de la paz de Villafraanca, el emperador de Austria se verá desligado de todos los compromisos en favor de Venecia. Atormentado por demostraciones hostiles en la orilla derecha del Pó, se mantendrá en estado de guerra y en lugar de una política de conciliación y de paz, renacerá una política de desconfianza y de encoro.

que producirá nuevos trastornos y nuevas desgracias.

Se aparenta esperar mucho de un Congreso europeo; nosotros lo deseamos de todo corazón, pero dudamos mucho que un Congreso obtenga mejores condiciones para Italia. Un Congreso no pedirá mas que lo que sea justo; y sería justo pedir a una grande potencia importantes concesiones sin ofrecerle en cambio compensaciones justas? El único medio para ello sería la guerra; pero que Italia no se engañe, no hay mas que una nación en Europa que haga la guerra por una idea; esta nación es Francia, y Francia ha cumplido su encargo.

Por lo que va sin firma,
P. J. GELABERT Y POL.

PALMA.

La posibilidad de que las armas españolas lleven la guerra al Africa contra las tribus salvajes nos ha hecho publicar las siguientes noticias que hemos tomado de una publicación notable.

CEUTA.

Esta posesión española, enclavada en el imperio de Marruecos, está colocada a los 35° 54' latitud Norte, y 1° 35' longitud Oeste del meridiano de Madrid. Es el presidio mayor de España, del cual son subalternos los demás de Africa, que son Alcazar, Melilla, y el Peñon de la Gomera. Es ademas cabeza de obispado y plaza fuerte de importancia, por estar colocada en el estrecho de Gibraltar. Su población es de 442 vecinos, que componen 2,210 habitantes, sin contar la guarnición ni los presidiarios. El número de estos últimos suele pasar de 2,000.

Ceuta está colocada en el extremo de una lengua de tierra que avanza hacia el centro del estrecho. Sus límites territoriales, cuya demarcación daba lugar a frecuentes altercados entre moros y españoles, están fijados desde 1837, en cuya época terminó sus trabajos una comisión nombrada para el efecto, y compuesta de don Antonio Beramendi, cónsul general en Tánger, del gobernador militar de Ceuta, y del jefe de la comarca en representación del emperador marroquí. Las disputas sobre la línea divisoria, mas eran efecto de la diferencia de religiones, y del carácter pendenciero de las tribus mahometanas de aquella costa de Africa, que de la riqueza del terreno disputado, que apenas produce mas que higos chumbos. La campaña no produce ni lo necesario para el sustento de la población, de modo que hay que llevar de España hasta una parte considerable de los alimentos diarios. La industria es aun menor que la agricultura, y hay que conducir igualmente de España hasta los vestidos. En rigor, la única industria existente es la forzada de los presidiarios, ocupados en las maestranzas y otros trabajos. El comercio es absolutamente nulo, y está reducido a las diferentes importaciones de los objetos de consumo diario. Ceuta no es mas que una colonia militar, política y penitenciaria; allí apenas hay mas que la guarnición, los empleados civiles, y los condenados a presidio. Sin embargo, no le faltan condiciones naturales para poder ser un pueblo de cierta importancia. Es verdad que de sus productos agrícolas poco puede esperar; que su clima no es agradable para los españoles; que las tribus comarcanas le ofrecen escasos medios para hacer el comercio, pues ni son industriales, ni tienen necesidades sociales; es decir, ni compran, ni venden; a pesar de todo, la posesión de Ceuta es muy buena, y por precisión ha de llegar a tener mas importancia que ahora.

Como plaza de guerra, es grande la importancia de Ceuta, punto acazado del imperio español en Africa, y una de las llaves del estrecho por donde se entra en el Mediterráneo. Sus fortificaciones son muchas y considerables. En el monte Hacho, que es su parte mas septentrional

y mas entrada en el mar, hay varios fuertes y baterías que se protegen mutuamente, y cruzan sus fuegos sobre los puntos mas practicables de la costa, los cuales puntos fortificados se conocen por los nombres de San Amaro, Torremocha, Pineo gordo, el Saucino, Santa Catalina, punta de la Almina, el Desnarigado, Torrecilla, la Palmera, el Quemadero y el Sarchal. En la cúspide de esta montaña del Hacho, se halla situada la ciudadela construida en tiempo de Carlos III, sobre las ruinas de una antigua fortificación hecha por los romanos: desde esta ciudadela se vigilan los movimientos de los moros. Siguiendo despues por la lengua de tierra en que hemos dicho que Ceuta está situada hacia lo interior, se halla el arrabal llamado de la Almina, que es el barrio mayor y mejor de la ciudadela, y que tiene para su defensa murallas en toda la circunferencia, construidas en el siglo pasado, en un camino cubierto con dos estacadas y un foso intermedio, y su respectivo glacis, y por diez baterías que se llaman San Sebastián, San Pedro el Alto, los Abastos, Escuela práctica, Rastrillo-nuevo, el Molino, San Gerónimo, Fuente-Ceballos, San Carlos y San José. Esta parte es inespugnable por parte del mar, pues por el Sur está suficientemente defendida hasta el punto de ser inaccesible por lo escarpado de la costa, y por el Norte se halla protegida por las fortificaciones de la montaña del Hacho. Siguiendo mas adelante, la lengua de tierra se estrecha mas, al concluir en el continente. Esta parte de la plaza está fortificada con desigualdad. Por sus lados, que miran al mar, no tiene sino unas antiguas murallas, de las que no se puede fijar la época de la construcción, guarnecidas con las siguientes baterías: Sala de Armas, San Juan de Dios, San Francisco, la Brecha, Espigon de la Ribera, Primera puerta, el Albacar, Segunda puerta, baluarte o torreón de la Bandera, cortina de la Muralla Real, baluarte y torreón de la Coraza, y Coraza baja. Pero por la parte que mira a tierra y que está espuesta a las acometidas de los moros, está el terreno fortificado según el arte moderno, con arreglo a las máximas que se seguían a fines del siglo XVII, época en que se hicieron dichas fortificaciones. Son estas: primeramente, y contando desde el Norte dos fuertes abaluartados, dos torreones que les sirven de caballos; mas adelante los fuertes de la Valenciana y de San Pedro, y por último, los fuertes de San Antonio y San Jorge; las tres lunetas intermedias de San Felipe, la Reina y San Luis; los rebeldes de San Javier y San Ignacio, y algunas otras obras. La dotación de material de la plaza está calculada en 112 piezas de artillería, 33,000 proyectiles, 136,000 libras de pólvora, 333 artilleros y 2,600 hombres de infantería. Estos números se entienden para tiempo de paz, y en caso de un sitio deberían aumentarse proporcionalmente.

Los edificios notables de Ceuta, ademas de los torreones, fuertes y ciudadela, son las maestranzas de artillería y de ingenieros; los cuarteles de todas las armas; tres hospitales, uno de ellos militar, otro de mugeres y otro general; la casa de Misericordia, reducida en la actualidad a la asistencia de los reos que están en capilla; la casa consistorial; la catedral, erigida en 1432 por don Juan I de Portugal; algunas otras iglesias, santuarios y ermitas y el presidio. Como monumento artístico apenas podemos citar mas que la estatua de Carlos IV, hecha en Génova, y traída de allí por el conde de las Lomas, gobernador de Ceuta en 1794.

Restanos decir algo de la historia de este pueblo. Por estar en un terreno rodeado por siete montes, los griegos lo llamaron *Eptadelfos* y los romanos traduciendo *Septem fratres*, de cuyas dos palabras abreviadas y corrompida la pronunciación, se cree que se formó la de Ceuta. De los cartagineses primero, de los romanos despues, Ceuta pasó en el siglo V a poder de los vándalos, volviendo a estar en el de los romanos en tiempo de Justiniano, y siendo conquistada despues por los visigodos, que se habían establecido en España, des-

pues de hacerse señores de toda ella. Si es cierta la relación de los amores del rey don Rodrigo con Florinda hija del conde don Julian, y la venganza de éste realizada con la invasión árabe, Ceuta fué la puerta por donde salieron de Africa para entrar en Europa los hijos del Asia, pues era la capital del gobierno de dicho conde don Julian. No es este el sitio de averiguar la verdad de aquellas tradiciones. De cualquier modo que sea, en Ceuta debieron embarcarse para pasar el Estrecho las huestes que despues vencieron el imperio visigodo junto al Guadalete, y las que posteriormente vinieron para aumentar las filas de los invasores. Desde entonces hasta el siglo XV sufrió muchas vicisitudes en las guerras que entre si se hicieron a veces los sarracenos, hasta que el rey de Portugal don Juan I se la ganó el 14 de agosto de 1445: tres años despues quisieron recobrarla los moros y la pusieron sitio; pero el infante don Enrique de Portugal se lo hizo levantar. Reunidas las posesiones portuguesas a la corona de España en tiempo de Felipe II, la circunstancia de ser un español el gobernador de Ceuta cuando Portugal se sublevó contra el gobierno de Felipe IV en 1640 hizo que no tomase parte en la sublevación y siguiese incorporada a España. A esta nación fué adjudicada al reconocerse la independencia del reino lusitano en 1658. Los moros la han visto siempre con despecho en poder de los cristianos, y son muchos los cercos que la han puesto: entre ellos han sido los mas memorables los de 1694, 1727 y 1790; pero siempre sin lograr arrancar a los españoles aquella fortaleza, que va a ser centro de las operaciones de las armas cristianas contra las tribus salvajes que no puede contener en su obediencia el emperador de Marruecos.

Noticia de los cadáveres conducidos al cementerio en los dias de anteayer y ayer.

Casados 4 Viudos 3 Solteros 3 Niños 3
Casadas 2 Viudas 2 Solteras 2 Niñas 2

Por lo anterior.

P. J. GELABERT Y POL.

ESTADO de los muertos y nacidos en la pasada semana en Palma, desde el domingo penúltimo hasta el sábado 17, ambos inclusive, con expresión de sus respectivas parroquias.

	MUERTOS.							NACIDOS.	
	Casados.	Viudos.	Solteros.	Niños.	Abor- tos.	Casadas.	Viudas.	Var- rones.	Hem- bras.
La Catedral.....	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Parroquia de Santa Eulalia.	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Idem de Santa Cruz.....	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Idem de San Jaime.....	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Idem de San Miguel.....	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Idem de San Nicolás.....	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Hospital general.....	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Idem militar.....	1	1	1	1	1	1	1	1	1
San Magin: arrabal.....	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Total.....	4	4	4	4	4	4	4	19	18

De Barcelona en 13 horas vapor *Rey don Jaime II*, de 332 ton., cap. don Miguel Morey, con 19 mar., 100 pasajeros, balsa y efectos.

De idem en 3 dias laúd *San José*, de 66 toneladas, pat. Guillermo Porcell, con 6 mar., 2 pasajeros y lastre.

De Valencia en 4 dias id. id. de 51 ton., patron Julian Vidal, con 6 mar. y arroz.

De Santa Pola en id. id., de 26 ton., patron Guillermo Pujol, con 4 mar., patatas e higos.

IDEM DESPACHADAS.

Para Argel laúd *San Pablo*, de 20 ton., patron Pascual Ferrer, con 4 mar., 7 pas., vino y efectos.

Para Valencia idem *San Ramon*, de 60 ton., patron José Palmer, con 6 mar. y efectos.

Para idem idem *Desamparados*, de 18 ton., patron José Carabal, con 4 mar., un pas. y lastre.

Para idem idem *San Miguel*, de 65 ton., patron Juan Bauzá, con 3 mar., 2 pas., habas y efectos.

Para Málaga idem *San José*, de 50 ton., patron Pedro Bosch, con 4 mar., un pas. y azúcar.

CRONICA RELIGIOSA.

Santo del dia de mañana.

SAN EUSTAQUIO Y COMPAÑEROS,

MARTIRES.

Vigilia.

AFECCIONES ASTRONÓMICAS DE MAÑANA.

Salte el sol a las... 5 hs. 45 ms.

Pónese... a las... 6 » 1 »

Horas en que debe señalar el reloj al medio día verdadero.

Las 11 hs. 53 ms. 35 s.

AVISOS OFICIALES.

ORDEN DE LA PLAZA.

Gefe de día para mañana: el comandante graduado capitán del batallón Cazadores de Arapiles, don Rafael Aparicio y Surgo. Hospital y provisiones, el mismo cuerpo. Parada, Asturias.

El T. C. S. M. — Benito de Amores.

ACADEMIA PROVINCIAL

DE BELLAS ARTES.

Desde el dia 20 hasta el 30 del corriente exceptuando los festivos, desde las seis hasta las ocho de la tarde, se admitirán en el edificio del Estudio General, las solicitudes de los que deseen ingresar en las escuelas de Bellas Artes, que se abrirán el 1.º de octubre próximo, y se componen de las siguientes:

Asignaturas:

Aritmetica y geometría de dibujantes.

Dibujo de figura.

Dibujo de paisaje.

Dibujo de adorno.

Noções de anatomia pictórica y proporciones del cuerpo humano.

Perspectiva

Dibujo lineal.

Dibujo de artes y fabricacion.

Dibujo topográfico.

Dibujo caligráfico.

Modelado y vaciado de adorno.

Modelado industrial.

Dibujo y modelado del antiguo.

Los admitidos en los cursos anteriores se presentarán simplemente a inscribirse en la matrícula. Palma 12 septiembre 1959.

El secretario interino, Juan O'Neill.

